Regulamin sesji posterowej i konkursu posterowego dAIversity

Międzynarodowa konferencja naukowa dAIversity

Regulamin z dnia 1 czerwca 2026 r.
Ostatnia aktualizacja z dnia 1 października 2026 r.

Regulamin określa zasady udziału w sesji posterowej oraz przyznawania nagród naukowych i nagród publiczności. W każdej z tych dwóch niezależnych kategorii przyznaje się I, II i III miejsce.

§ 1 Postanowienia ogólne

1. Organizatorem sesji posterowej i konkursu jest Komitet Organizacyjny konferencji dAIversity.
2. Celem sesji jest prezentacja wyników badań, projektów i koncepcji naukowych, wymiana wiedzy oraz rozwijanie międzynarodowej i interdyscyplinarnej współpracy.
3. W ramach konkursu przyznawane są nagrody w dwóch niezależnych kategoriach: Best Scientific Poster Award – nagrody jury naukowego, oraz Audience Choice Award – nagrody publiczności. W każdej kategorii przyznaje się nagrody za I, II i III miejsce.
4. Ta sama praca może otrzymać nagrodę w obu kategoriach. Głosy publiczności nie wpływają na oceny jury ani na rozstrzygnięcie konkursu naukowego.

§ 2 Uczestnictwo w sesji posterowej

1. W sesji mogą uczestniczyć studenci, doktoranci, nauczyciele akademiccy, badacze i inne osoby prowadzące działalność naukową. Dopuszcza się prace indywidualne i zespołowe.
2. Tematyka posterów powinna pozostawać w związku z obszarami tematycznymi konferencji dAIversity. Można zgłaszać wyniki badań zakończonych i trwających, projekty badawcze, opracowania teoretyczne, przeglądy literatury oraz naukowe analizy przypadków.
3. Udział wymaga zgłoszenia pracy i jej zaakceptowania przez organizatorów. Do konkursu kwalifikowane są postery spełniające wymagania sesji.
4. Autorzy odpowiadają za oryginalność treści, rzetelność naukową i poszanowanie praw autorskich.

§ 3 Organizacja sesji posterowej

1. Sesja posterowa odbywa się w dniu obrad konferencyjnych każdej edycji konferencji dAIversity, zgodnie z harmonogramem określonym w oficjalnym programie wydarzenia.
2. Wymagania techniczne, w tym format i wymiary posterów, określa Komitet Organizacyjny danej edycji. Poster powinien być czytelny i zawierać tytuł, dane autorów, afiliacje oraz cel, charakter i najważniejsze rezultaty lub założenia opracowania.
3. Podczas sesji autorzy lub przedstawiciele zespołów powinni być dostępni do prezentacji pracy i dyskusji z uczestnikami oraz jury.
4. Organizator może dopuścić prezentację zdalną lub elektroniczną, określając zasady udziału w tej formule.

§ 4 Komisja konkursowa i jury naukowe

1. Oceny naukowej dokonuje Komisja Konkursowa, zwana dalej Jury, powoływana przez Komitet Organizacyjny spośród przedstawicieli środowiska naukowego.
2. Liczbę członków i skład Jury ustala się dla każdej edycji. Organizatorzy dążą do zapewnienia jego międzynarodowego i interdyscyplinarnego charakteru.
3. Każdy juror ocenia postery indywidualnie na jednolitym formularzu stanowiącym Załącznik nr 1.
4. Juror nie ocenia pracy, której jest autorem lub współautorem, ani pracy, wobec której zachodzi istotny konflikt interesów. Wynik takiej pracy ustala się z ocen pozostałych uprawnionych jurorów.

§ 5 Kryteria i wynik oceny naukowej

Ocena obejmuje dokładnie sześć kryteriów z karty oceny naukowej. Każde kryterium ma jednakową wagę i jest oceniane od 1 do 5 punktów.

Kod	Kryterium	Punkty
C1	Relevance & Timeliness Aktualność i znaczenie problematyki	1–5
C2	Originality & Novelty Oryginalność i nowatorstwo	1–5
C3	Methodology Metodologia	1–5
C4	Alignment with Conference Theme Zgodność z tematyką konferencji	1–5
C5	Visual Presentation Jakość prezentacji wizualnej	1–5
C6	Conclusions & Discussion Wnioski i dyskusja	1–5

Skala ocen: 5 – Excellent; 4 – Very Good; 3 – Good (Average); 2 – Poor (Deficient); 1 – Unsatisfactory. Opisy kryteriów i skali zawiera Załącznik nr 1.

1. Jeden juror przyznaje łącznie od 6 do 30 punktów. Wynik końcowy stanowi suma punktów przyznanych przez wszystkich jurorów uprawnionych do oceny danej pracy.
2. Nagrody Best Scientific Poster Award za I, II i III miejsce przyznaje się pracom zajmującym odpowiednio pierwszą, drugą i trzecią pozycję w rankingu wyników końcowych, uporządkowanym malejąco według sumy punktów.
3. Przy jednakowych wynikach o kolejności prac i przyznaniu nagród za poszczególne miejsca decyduje Jury w drodze dyskusji i głosowania zwykłą większością głosów.
4. Jury może przyznać dodatkowe wyróżnienia naukowe. Rozstrzygnięcie Jury jest ostateczne.

§ 6 Nagrody publiczności

1. Głosowanie na Audience Choice Award odbywa się z wykorzystaniem Karty Głosowania Publiczności stanowiącej Załącznik nr 2.
2. Każdy uprawniony uczestnik konferencji może oddać jedną kartę, wskazując maksymalnie trzy różne postery. Kolejność wskazań nie ma znaczenia.
3. Każde prawidłowe wskazanie oznacza jeden punkt dla postera. Powtórzenie tego samego numeru nie daje dodatkowego punktu.
4. Głos jest nieważny w całości, jeżeli karta zawiera więcej niż trzy wskazania lub nie pozwala jednoznacznie ustalić wybranych posterów.
5. Za zebranie kart i podliczenie głosów odpowiada Komitet Organizacyjny lub wyznaczona przez niego komisja. Czas i miejsce oddawania kart podają organizatorzy.
6. Nagrody Audience Choice Award za I, II i III miejsce przyznaje się posterom zajmującym odpowiednio pierwszą, drugą i trzecią pozycję w rankingu, uporządkowanym malejąco według liczby ważnych wskazań. W razie remisu organizatorzy mogą przyznać nagrodę za dane miejsce ex aequo.
7. Głosowanie publiczności ma charakter popularyzacyjny i nie stanowi formalnej oceny naukowej prac.

§ 7 Nagrody i ogłoszenie wyników

1. Laureaci otrzymują certyfikaty.
2. Wyniki ogłasza się podczas konferencji lub w terminie wskazanym przez organizatorów. Informacje o laureatach i nagrodzonych pracach mogą być publikowane w oficjalnych kanałach konferencji dAIversity.

§ 8 Postanowienia końcowe

1. Zgłoszenie pracy i udział w sesji oznaczają akceptację regulaminu. Autorzy zachowują prawa autorskie do prac.
2. Dokumentowanie sesji i publikacja pełnych treści posterów odbywają się z poszanowaniem praw autorów i uczestników oraz na odpowiedniej podstawie prawnej.
3. W sprawach nieuregulowanych decyzje podejmuje Komitet Organizacyjny. Regulamin obowiązuje od dnia ogłoszenia i ma zastosowanie do kolejnych edycji do czasu jego aktualizacji.
4. Integralną część regulaminu stanowią: Załącznik nr 1 – Karta Oceny Naukowej Postera; Załącznik nr 2 – Karta Głosowania Publiczności; Załącznik nr 3 – Skład jury poszczególnych edycji dAIversity.

Załącznik nr 1

Karta Oceny Naukowej Postera

Poster Session Evaluation Sheet

Juror / Evaluator's name: .....
Konferencja i edycja / Conference and edition: dAIversity .....
Data / Date: .....

Oceń każdy poster w sześciu kryteriach od 1 do 5 punktów. Zsumuj punkty w wierszu (maksymalnie 30). Suma punktów wszystkich uprawnionych jurorów ustala ranking i nagrody za I, II i III miejsce. W razie konfliktu interesów pozostaw wiersz bez oceny i zgłoś wyłączenie organizatorom.

Nr postera	C1	C2	C3	C4	C5	C6	Suma max 30
.....	....	....	....	....	....	....	.....
.....	....	....	....	....	....	....	.....
.....	....	....	....	....	....	....	.....
.....	....	....	....	....	....	....	.....
.....	....	....	....	....	....	....	.....

Kryteria oceny

C1 Relevance & Timeliness — Aktualność i znaczenie problematyki. Czy badania odnoszą się do aktualnych wyzwań, trendów lub kluczowych problemów w danej dziedzinie?

C2 Originality & Novelty — Oryginalność i nowatorstwo. W jakim stopniu podejście jest innowacyjne, oryginalne i wnosi nowe spostrzeżenia do dyscypliny?

C3 Methodology — Metodologia. Czy projekt badań jest odpowiedni, rzetelny metodologicznie i jasno wyjaśniony?

C4 Alignment with Conference Theme — Zgodność z tematyką konferencji. Czy poster wpisuje się bezpośrednio w zakres konferencji, tematykę różnorodności lub sztucznej inteligencji dAIversity?

C5 Visual Presentation — Jakość prezentacji wizualnej. Czy układ jest przejrzysty, estetyczny i łatwy w odbiorze, wykresy czytelne, a tekst zwięzły?

C6 Conclusions & Discussion — Wnioski i dyskusja. Czy wnioski wynikają z przedstawionych danych i są jasno podsumowane?

Objaśnienie skali ocen

5 – Excellent: najwyższy poziom spełnienia kryterium, bez widocznych wad lub potrzeby ulepszeń.

4 – Very Good: w pełni spełnia standardy akademickie; wymaga jedynie drobnych, nieznacznych ulepszeń.

3 – Good (Average): solidna, akceptowalna praca, spełniająca standardowe oczekiwania, bez wyróżniających elementów.

2 – Poor (Deficient): widoczne wady metodologii lub rozumowania; konieczne istotne poprawki albo wyjaśnienia.

1 – Unsatisfactory: kryterium nie zostało spełnione; poważne błędy naukowe lub brak istotnych elementów postera.

Załącznik nr 2

Karta Głosowania Publiczności

Audience Choice Voting Sheet

Konferencja i edycja: dAIversity .....
Data: .....

Audience Choice Award

Wpisz numery maksymalnie trzech różnych posterów, które chcesz poprzeć w głosowaniu publiczności. Możesz wskazać także tylko jeden lub dwa postery. Kolejność wskazań nie ma znaczenia. Nagrody za I, II i III miejsce zostaną przyznane na podstawie łącznej liczby ważnych wskazań.

Numer postera: .....

Numer postera: .....

Numer postera: .....

Zasady głosowania

Każdy uprawniony uczestnik konferencji oddaje jedną kartę. Każde prawidłowe wskazanie daje posterowi jeden punkt. Powtórzenie numeru nie daje dodatkowego punktu.

Karta zawierająca więcej niż trzy wskazania lub niepozwalająca jednoznacznie ustalić wybranych posterów jest nieważna w całości.

Kartę należy oddać w miejscu i czasie wskazanym przez organizatorów. Głosowanie publiczności jest niezależne od oceny jury naukowego.

Załącznik nr 3

Skład jury I i II edycji dAIversity

Jury I edycji dAIversity

- Dr hab. Agata Pierścieniak, prof. uczelni (Politechnika Warszawska)
- Prof. Ivana Kovačević (Uniwersytet w Belgradzie)
- Prof. Vilmante Kumpikaitė-Valiūnienė (Politechnika w Kownie)
- Dr Yanki Hartijasti, Associate Professor (Universitas Indonesia)

Jury II edycji dAIversity

- Dr hab. Iwona Chomiak-Orsa, prof. uczelni (Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu)
- Dr Jolanta Maj (Politechnika Wrocławska)
- Dr hab. Izabela Krawczyk-Sokołowska, prof. uczelni (Politechnika Częstochowska)
- Dr Yanki Hartijasti, Associate Professor (Universitas Indonesia)

Poster Session and Poster Competition Regulations
dAIversity

dAIversity International Scientific Conference

Regulations dated 1 June 2026
Last updated on 1 October 2026

These Regulations set out the rules for participation in the poster session and for granting scientific awards and audience choice awards. First, second and third place are awarded in each of these two independent categories.

§ 1 General provisions

1. The poster session and competition are organised by the Organising Committee of the dAIversity conference.
2. The session aims to present research findings, projects and scientific concepts, facilitate knowledge exchange, and develop international and interdisciplinary collaboration.
3. Awards are granted in two independent categories: Best Scientific Poster Award, determined by the scientific jury, and Audience Choice Award, determined by the audience. First, second and third place are awarded in each category.
4. The same work may receive an award in both categories. Audience votes do not affect the jury's scores or the outcome of the scientific competition.

§ 2 Participation in the poster session

1. Students, doctoral candidates, academic staff, researchers and other persons engaged in scientific activity may participate. Individual and jointly authored works are eligible.
2. Posters should relate to the thematic areas of the dAIversity conference. Submissions may present completed or ongoing research, research projects, theoretical studies, literature reviews and scientific case studies.
3. Participation requires submission of the work and acceptance by the organisers. Posters meeting the session requirements are eligible for the competition.
4. Authors are responsible for the originality of their content, scientific integrity and respect for copyright.

§ 3 Organisation of the poster session

1. The poster session takes place on the day of the conference proceedings at each edition of the dAIversity conference, in accordance with the schedule in the official event programme.
2. Technical requirements, including poster format and dimensions, are specified by the Organising Committee for each edition. Posters should be legible and include the title, author details, affiliations, and the purpose, nature and main findings or underlying assumptions of the work.
3. During the session, authors or team representatives should be available to present their work and discuss it with participants and the jury.
4. The organiser may permit remote or electronic presentations and specify the participation arrangements for that format.

§ 4 Competition committee and scientific jury

1. Scientific assessment is carried out by the Competition Committee, hereinafter referred to as the Jury, appointed by the Organising Committee from members of the academic community.
2. The number and composition of Jury members are determined for each edition. The organisers aim to ensure its international and interdisciplinary character.
3. Each juror assesses posters individually using the standard form provided in Appendix 1.
4. Jurors must not assess work they have authored or co-authored, or work in relation to which they have a significant conflict of interest. The score for such work is based on the assessments of the remaining eligible jurors.

§ 5 Scientific assessment criteria and results

Assessment covers exactly six criteria from the scientific evaluation sheet. All criteria have equal weight and are scored from 1 to 5 points.

Code	Criterion	Points
C1	Relevance & Timeliness	1–5
C2	Originality & Novelty	1–5
C3	Methodology	1–5
C4	Alignment with Conference Theme	1–5
C5	Visual Presentation	1–5
C6	Conclusions & Discussion	1–5

Grading scale: 5 – Excellent; 4 – Very Good; 3 – Good (Average); 2 – Poor (Deficient); 1 – Unsatisfactory. Descriptions of the criteria and grading scale are provided in Appendix 1.

1. Each juror awards a total of 6 to 30 points. The final score is the sum of points awarded by all jurors eligible to assess the work.
2. Best Scientific Poster Awards for first, second and third place are granted to the works ranked first, second and third, respectively, in descending order of their total final scores.
3. In the event of equal scores, the Jury determines the ranking and awards for the respective places through discussion and a simple-majority vote.
4. The Jury may grant additional scientific distinctions. The Jury’s decision is final.

§ 6 Audience choice awards

1. Voting for the Audience Choice Awards uses the Audience Choice Voting Sheet provided in Appendix 2.
2. Each eligible conference participant may submit one ballot indicating up to three different posters. The order in which posters are listed is irrelevant.
3. Each valid selection gives the poster one point. Repeating the same poster number does not earn an additional point.
4. A ballot is invalid in its entirety if it contains more than three selections or does not clearly identify the selected posters.
5. The Organising Committee or a committee appointed by it is responsible for collecting ballots and counting votes. The organisers announce when and where ballots must be submitted.
6. Audience Choice Awards for first, second and third place are granted to the posters ranked first, second and third, respectively, in descending order of the number of valid selections. In the event of a tie, the organisers may grant a joint award for the place concerned.
7. Audience voting serves to promote and recognise the work and does not constitute a formal scientific assessment.

§ 7 Awards and announcement of results

1. Award recipients receive certificates.
2. Results are announced during the conference or at another time specified by the organisers. Information about award recipients and their work may be published through the official communication channels of the dAIversity conference.

§ 8 Final provisions

1. Submission of work and participation in the session constitute acceptance of these Regulations. Authors retain copyright in their work.
2. Documentation of the session and publication of the full content of posters must respect the rights of authors and participants and have an appropriate legal basis.
3. Matters not covered by these Regulations are decided by the Organising Committee. These Regulations take effect upon announcement and apply to subsequent editions until updated.
4. The following form an integral part of these Regulations: Appendix 1 – Scientific Poster Evaluation Sheet; Appendix 2 – Audience Choice Voting Sheet; Appendix 3 – Jury Membership for the Respective Editions of dAIversity.

Appendix 1

Scientific Poster Evaluation Sheet

Poster Session Evaluation Sheet

Evaluator's name: .....
Conference and edition: dAIversity .....
Date: .....

Rate each poster from 1 to 5 points for each of the six criteria. Add up the points in each row (maximum 30). The total awarded by all eligible jurors determines the ranking and awards for first, second and third place. In the event of a conflict of interest, leave the row unscored and notify the organisers of your recusal.

Poster no.	**C1**	**C2**	**C3**	**C4**	**C5**	**C6**	**Total max 30**
.....	....	....	....	....	....	....	.....
.....	....	....	....	....	....	....	.....
.....	....	....	....	....	....	....	.....
.....	....	....	....	....	....	....	.....
.....	....	....	....	....	....	....	.....

Evaluation criteria

C1 Relevance & Timeliness. Does the research address current challenges, trends, or critical issues in the field?

C2 Originality & Novelty. To what extent is the approach innovative, unique, and contributing new insights to the discipline?

C3 Methodology. Is the research design appropriate, rigorous, and clearly explained?

C4 Alignment with Conference Theme. Does the poster directly fit within the scope, diversity topics, or AI themes of dAIversity?

C5 Visual Presentation. Is the layout clean, aesthetic, and easy to navigate? Are charts clear with text kept to a concise minimum?

C6 Conclusions & Discussion. Are the conclusions justified by the presented data and clearly summarised?

Grading scale explanation

5 – Excellent: the criterion is met to the highest standard, with no visible flaws or room for improvement.

4 – Very Good: fully meets academic standards, with only minor, negligible points for improvement.

3 – Good (Average): solid and acceptable work that meets standard expectations but lacks distinctive or standout elements.

2 – Poor (Deficient): visible flaws in methodology or reasoning; significant revisions or clarification are required.

1 – Unsatisfactory: fails to meet the criterion; major scientific errors or essential poster elements are missing.

Appendix 2

Audience Choice Voting Sheet

Audience Choice Award

Conference and edition: dAIversity .....
Date: .....

Audience Choice Award

Enter the numbers of up to three different posters you wish to support in the audience vote. You may also select only one or two posters. The order of your selections is irrelevant. Awards for first, second and third place will be based on the total number of valid selections.

Poster number: .....

Poster number: .....

Poster number: .....

Voting rules

Each eligible conference participant may submit one ballot. Each valid selection gives the poster one point. Repeating a poster number does not earn an additional point.

A ballot containing more than three selections or failing to clearly identify the selected posters is invalid in its entirety.

Submit your ballot at the time and place specified by the organisers. Audience voting is independent of the scientific jury's assessment.

Appendix 3

Jury Membership for the First and Second Editions of dAIversity

Jury for the first edition of dAIversity

- Agata Pierścieniak, dr hab., University Professor (Warsaw University of Technology)
- Prof. Ivana Kovačević (University of Belgrade)
- Prof. Vilmante Kumpikaitė-Valiūnienė (Kaunas University of Technology)
- Yanki Hartijasti, PhD, Associate Professor (Universitas Indonesia)

Jury for the second edition of dAIversity

- Iwona Chomiak-Orsa, dr hab., University Professor (Wroclaw University of Economics and Business)
- Jolanta Maj, PhD (Wrocław University of Science and Technology)
- Izabela Krawczyk-Sokołowska, dr hab., University Professor (Czestochowa University of Technology)
- Yanki Hartijasti, PhD, Associate Professor (Universitas Indonesia)